DELIVERABLE - **DEM**

D6.1 Pilotos del contenido y las Actividades de aprendizaje

Lidera: Universidad de Letonia (P3)

Idioma: castellano

Co-funded by the European Union

Liderazgo Educativo Digital Integrado para el Futuro Academia Docente IDEAL Futuros
ERASMUS-EDU-2022-PEX-TEACH-ACA

D6.1 Piloto de contenidos y actividades de aprendizaje (DEM)

EDICIÓN
Linda Daniela • Universidad de Letonia • Letonia
Arta Rūdolfa • Universidad de Letonia • Letonia

AUTORÍA
Emma O'Brien • Mary Immaculate College • Irlanda
Ciara O'Driscoll • Limerick y Clare Enterprise and Training Board • Irlanda
María Ángeles Gutiérrez García • Universidad Autónoma de Madrid • España
Nuria de Pablo Sánchez • Fundación Siglo22 • España
Anthi Karatrantou • Universidad de Patras • Grecia
Didier Perret • Universidad de Rennes 2 • Francia

DISEÑO GRÁFICO
Anna Marija-Ansone

FECHA DE PUBLICACIÓN
2026

COORDINACIÓN DEL PROYECTO
Mary Immaculate College • Irlanda

ORGAIZACIONES SOCIAS DEL PROYECTO
Junta de Educación y Formación de Limerick y Clare • Irlanda
Universidad de Letonia • Letonia
Universidad Autónoma de Madrid • España
Fundación Siglo22 • España
Université Rennes 2 • Francia (beneficiario hasta el 22 de septiembre de 2025)
Universidad de Patras • Grecia (beneficiario del 1 de enero de 2026)
Association for Teacher Education in Europe (ATEE aisbl) • Bélgica (organización asociada)

LICENCIA Y RECONOCIMIENTOS
Este trabajo está licenciado bajo una licencia Creative Commons Attribution-NoCommercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0).

Liderazgo Educativo Digital Integrado para la Academia Docente del Futuro (IDEAL Futures), ERASMUS-EDU2022-PEX-TEACH-ACA es un proyecto Erasmus+, cofinanciado por la Unión Europea.

No obstante, las opiniones expresadas son las del autor o de los autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea o la Agencia Ejecutiva Europea de Educación y Cultura (EACEA). Ni la Unión Europea ni EACEA pueden ser considerados responsables de las mismas.

Índice

D6.1 DEM - Lo que se demuestra 3
Componentes demostrados 3
Digital Hub Content-Piloting Demonstrator 3
Actividades experimentales de contenido y aprendizaje 7
Participantes, proceso de aplicación y productos demostrables 10
1. Resumen ejecutivo 14
2. Enfoque experimental en breve 16
3. What was Piloted 17
3.1 Cursos, contenidos y actividades de aprendizaje 17
3.2 Aplicación de los países y asociados 18
Letonia 20
España 20
Grecia 20
Irlanda 21
Francia 21
4. Participación, conclusión e indicadores logrados 21
4.1 Logement against D6.1 implementation indicators 21
5. Experiencia piloto y mejoras iterativas 24
6. Desviaciones, mitigación y conclusiones 26
6.1 Desviaciones y mitigación 26
6.2 Base de pruebas, contando reglas y protección de datos 27
7. Conclusiones 29
Anexo 30
COHORT COUNTRY de Excel 30

D6.1 DEM - Lo que se demuestra

D6.1 se presenta como DEM entregable. Muestra que el contenido de desarrollo profesional de IDEAL Futures, las actividades de aprendizaje y el entorno de Digital Hub se pilotaron con educadores en entornos nacionales de aplicación. El demostrativo se centra en lo que existía y se utilizó en la práctica: el entorno de aprendizaje del Hub, el contenido y las actividades experimentales de los cursos, el acceso y el apoyo de los participantes, las pruebas de compromiso y terminación trazables, los productos representativos y los ajustes realizados durante el pilotaje en vivo.

Componentes demostrados

- IDEAL Futures Digital Hub utilizado como el principal entorno para la pilotoización de contenidos nacionales.
- El contenido y las actividades de aprendizaje del desarrollo profesional se realizaron en letón, griego, inglés y español.
- Vías nacionales de implementación en Letonia, España, Grecia e Irlanda, con reclutamiento de participantes, incorporación/apoyo y actividad de cursos.
- Pruebas de curso y actividad, incluyendo materiales estructurados, actividades H5P/auto cheque, pruebas o cuestionarios, reflexiones/foros, tareas prácticas y registros de terminación, dependiendo del diseño del curso.
- Traceable participante-flow and completion evidence kept in WP6 D6.1 MASTER ALL COUNTRIES and partner evidence package.
- Correcciones de plataforma iterativa/contenido documentadas durante el pilotaje en vivo.
- Ejecución y desviaciones de los hechos previstos.

Piloto del contenido del Hub Digital

El Hub Digital fue el entorno principal a través del cual se entregó el piloto nacional más amplio. Alojaba el contenido de desarrollo profesional y las actividades de aprendizaje del WP4 y proporcionaba el entorno operacional en el que se probababa el enfoque pedagógico del WP3 mediante el aprendizaje, la reflexión, la interacción, la actividad práctica y la terminación del curso. Las pruebas del Hub retenidas para el documento D6.1 incluyen datos de matriculación/asignación de cursos, registros de actividades, libros de calificaciones o actas de terminación, contribuciones de texto de los participantes y reflexiones, actividades presentadas y registros de emisión/corrección. Enlace digital Hub: https://hub.ideal-future.eu/my/

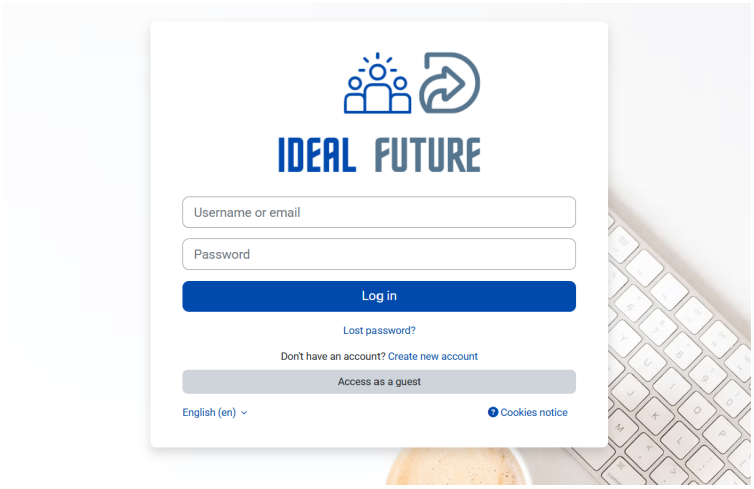


FIGURE 1: IDEAL Futures Digital Hub
Enlace: https://hub.ideal-future.eu/login/index.php

La página principal muestra el número actual de usuarios registrados en el IDEAL Future Hub y los países de los que provienen. En la actualidad, **1211 usuarios** están registrados en el Hub - Grecia 132, Irlanda 139, Letonia 691, España 157, Francia 15, más 77 otros países.

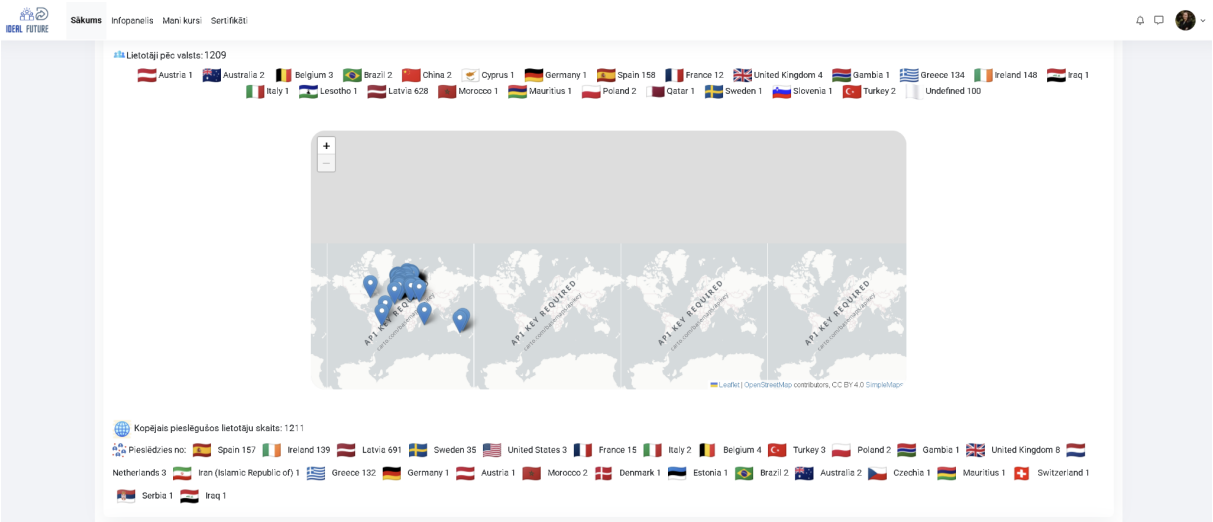


FIGURE 2: Digital Página de inicio Hub - usuarios registrados

El **Página** También ofrece acceso a la selección de cursos en todos los idiomas del proyecto: **Letón, Inglés, Español y Griego**.

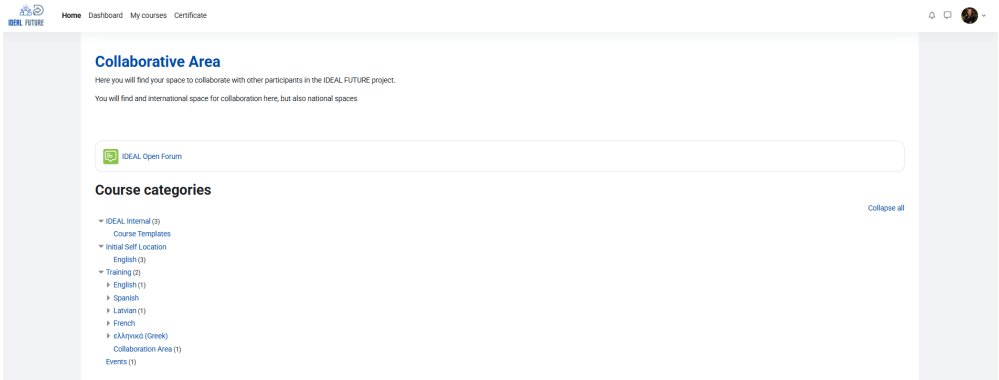


FIGURE 3: Selección de idiomas digital Hub

Se ha desarrollado una guía de usuario para apoyar el inicio con la **IDEAL Future Hub**, explicando cómo los usuarios pueden registrarse para cursos y obtener certificados. La guía fue creada como un recurso interactivo **Genial**. Está incrustada en el Hub y también está disponible por separado en el siguiente enlace: https://view.genially.com/69c84f6a518e61191b4a1299

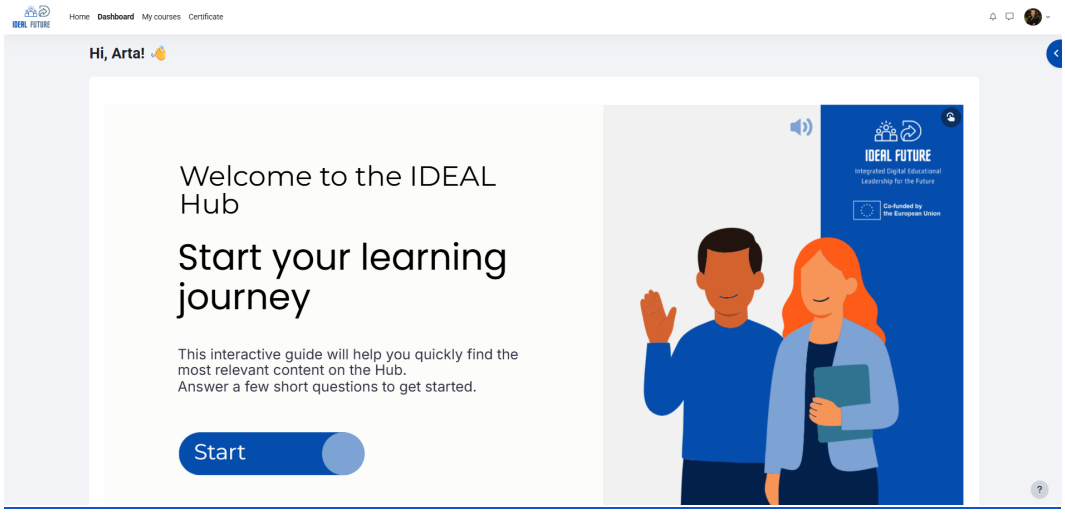


FIGURE 4: Digital Hub dashboard

El **catálogo del curso utilizado para el piloto nacional** está disponible después de seleccionar el idioma preferido. Por ejemplo, al abrir los cursos en **Inglés**, los usuarios pueden ver todo **DigCompEdu areas** y seleccionar el curso o área que mejor se ajuste a sus necesidades de aprendizaje.

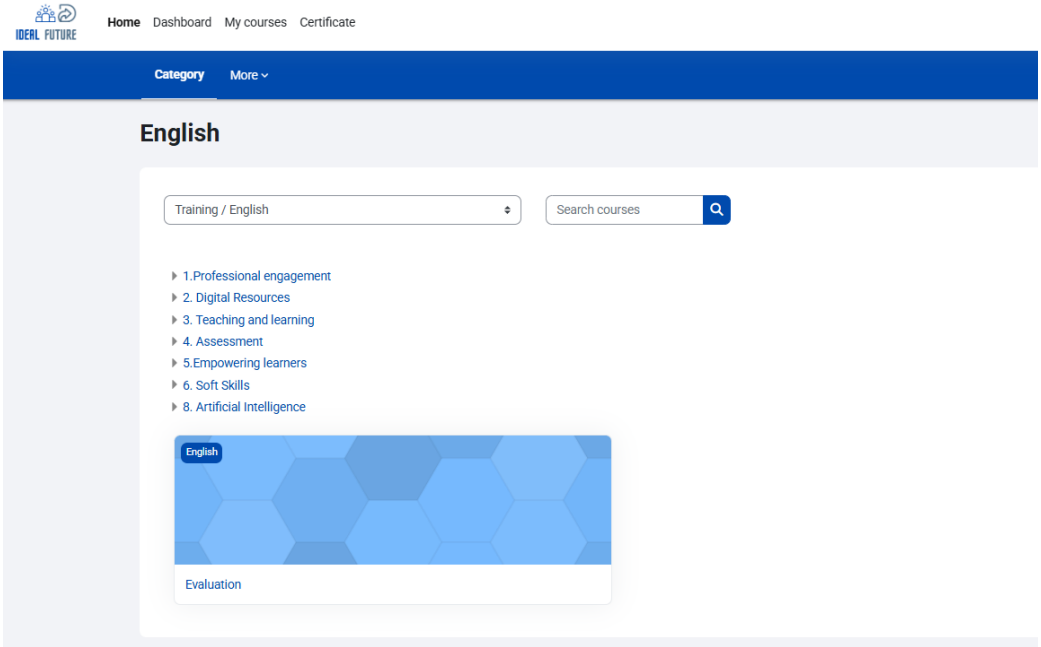


FIGURE 5: Catálogo de cursos - DigCompEdu areas

Al abrir un área específica DigCompEdu, los usuarios pueden ver todos los cursos disponibles dentro de esa área, incluyendo los diferentes temas de curso y niveles de aprendizaje.

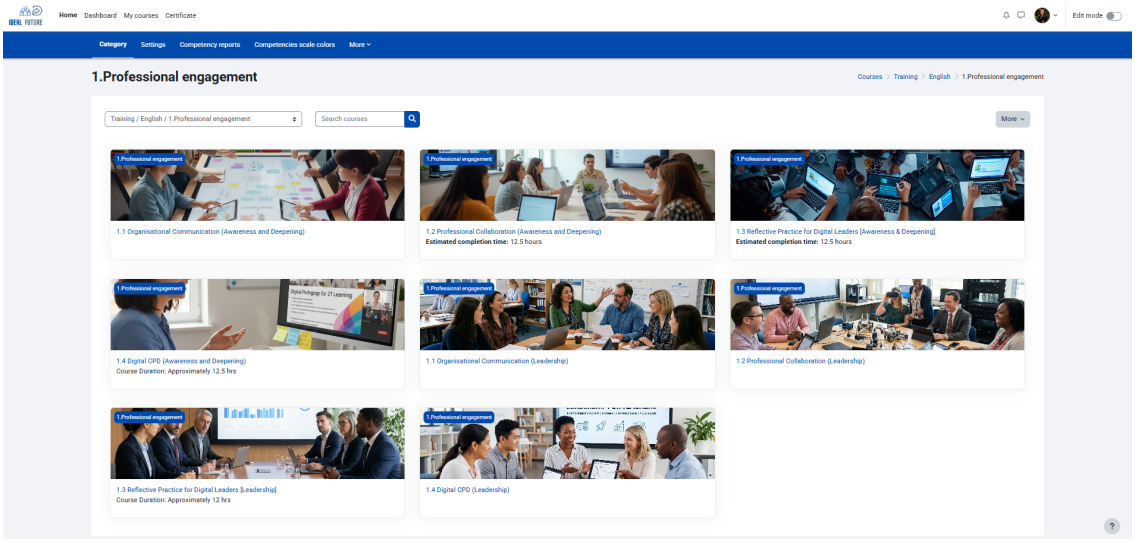


FIGURE 6: Catálogo de cursos - DigCompEdu Area 1

Cada curso incluye una sección de Bienvenida con un panorama detallado del curso, incluyendo sus objetivos de aprendizaje, resultados de aprendizaje esperados, glosario, referencias y literatura recomendada, descripciones de los bloques temáticos, y formas disponibles de apoyo del estudiante.

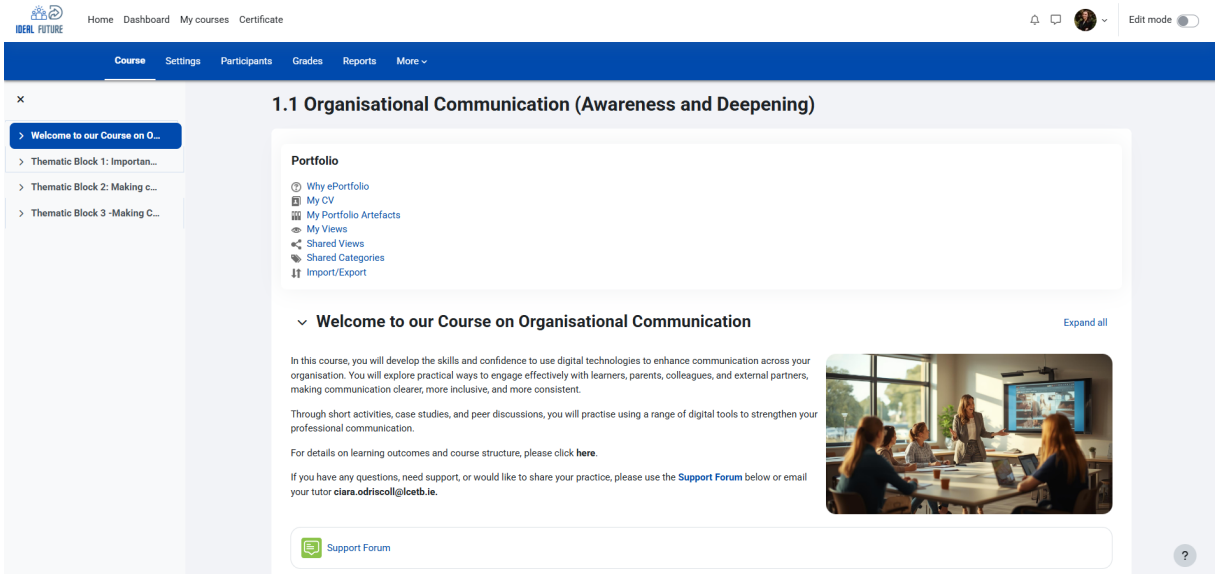


FIGURE 7: Ejemplo de estructura del curso

Cada uno **bloque temático** incluye una descripción del curso que indica el **resultados esperados de aprendizaje, duración estimada y temas abarcados**. Esto es seguido por un **sección de aprendizaje teórico e interactivo** con materiales de aprendizaje, **Actividades H5P, recursos de audio y vídeo, actividades de autoevaluación y pruebas de evaluación del conocimiento**.

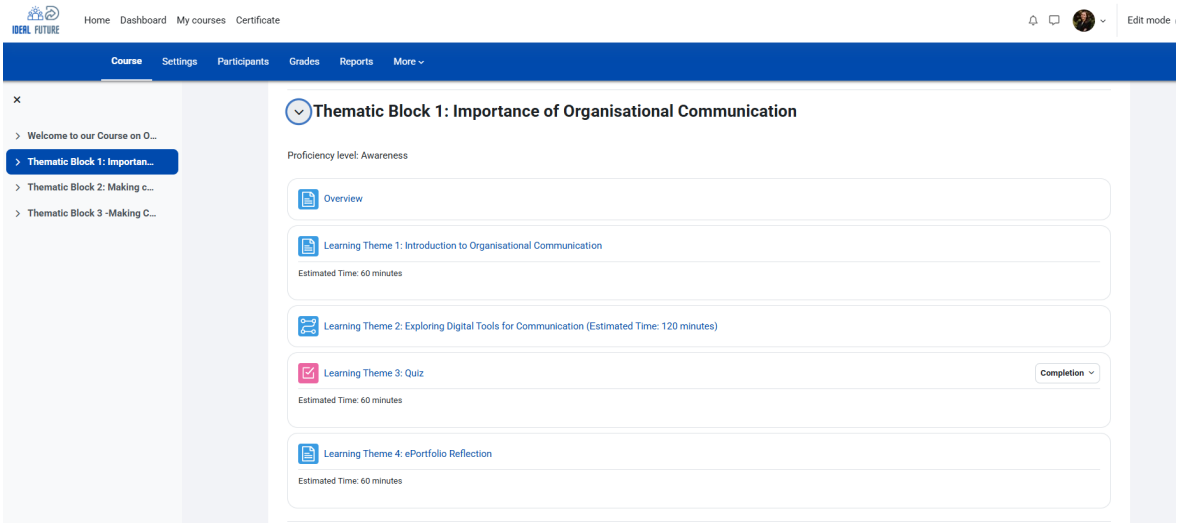


FIGURE 8: Ejemplo de estructura temática de bloques

Actividades experimentales de contenido y aprendizaje

El piloto nacional no consistió en un curso idéntico impartido en cada país. Los socios pilotaron áreas de cursos y versiones de idiomas apropiadas para sus cohortes nacionales mientras conservaban el propósito común de probar el Hub, el contenido de desarrollo profesional, las actividades de aprendizaje y el proceso de apoyo a los participantes.

Letonia: seis variantes de cursos de la Zona 2 de Letonia en los niveles A1-B2 y C1-C2, que abarcan la selección y aplicación de los recursos digitales, la creación/modificación y la integración de la IA, y la gestión/protección/ejecución estratégica.

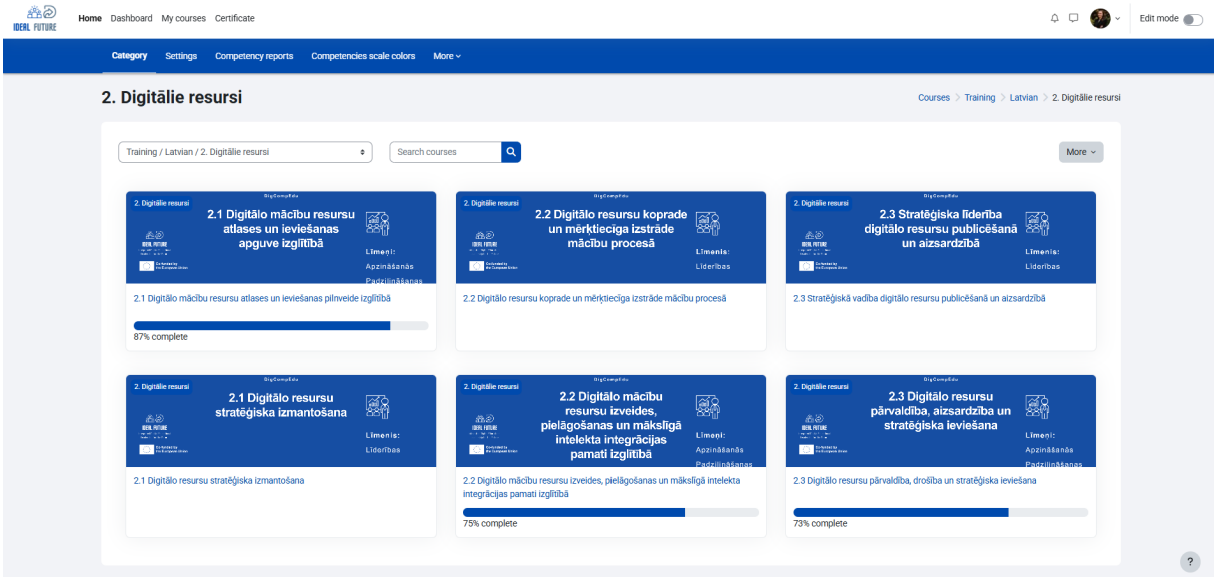


FIGURE 9: Latvia piloting content

España: un modelo multi-curso usando versiones en inglés y español, incluyendo 2. Recursos Digitales, 4. Contenidos relacionados con la evaluación/colaboración y el curso en español de Inteligencia Artificial en Educación.

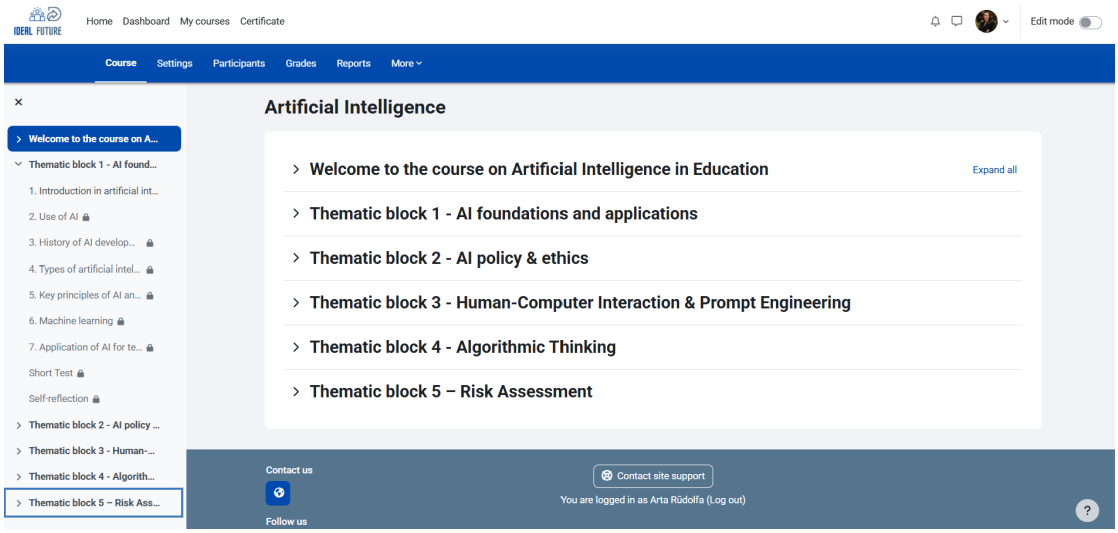


FIGURE 10: Contenido piloto de España 1

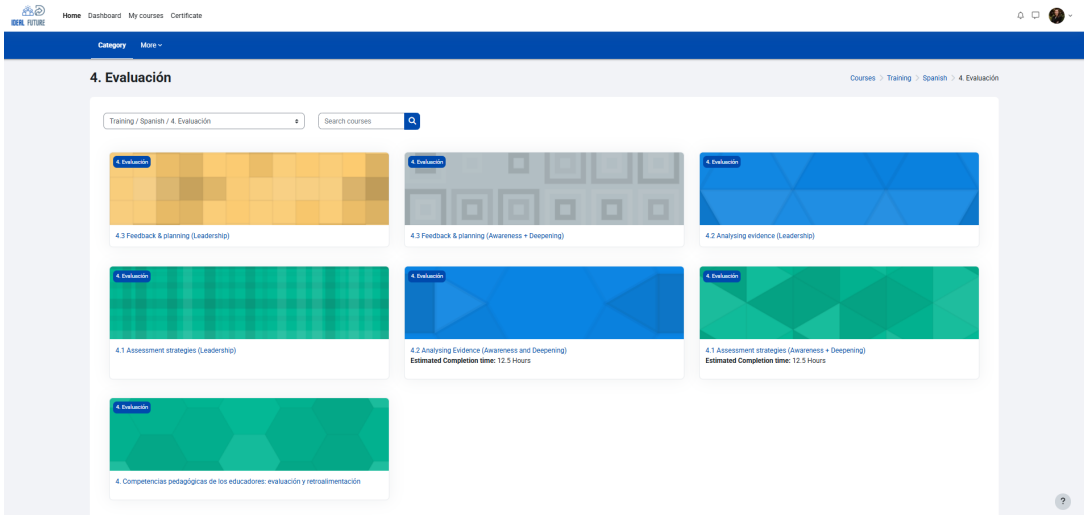


FIGURE 11: Contenido piloto de España 2

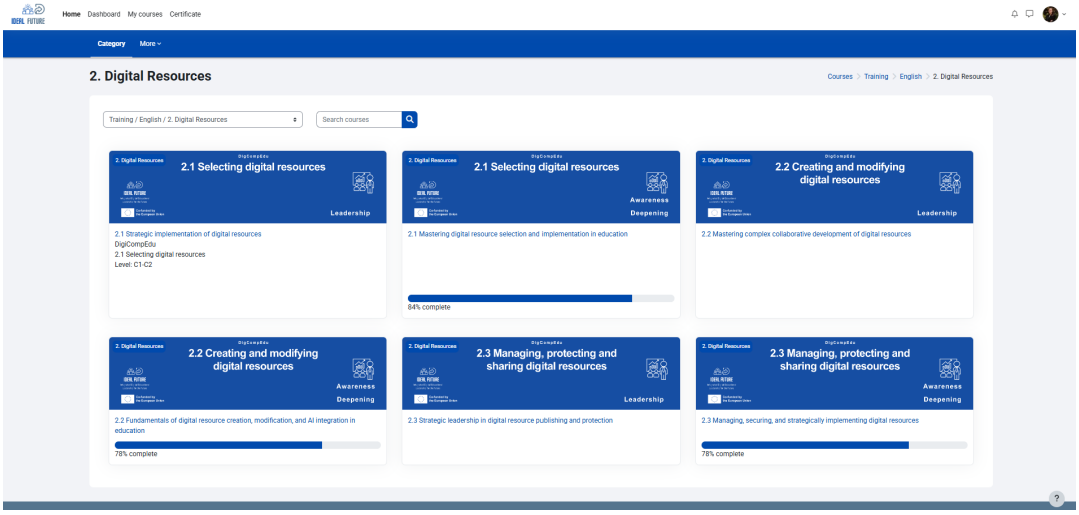


FIGURE 12: Contenido piloto de España 3

Grecia: Las versiones en idioma griego de los cursos 2.1 y 2.2 se utilizaron después de la enmienda del consorcio.

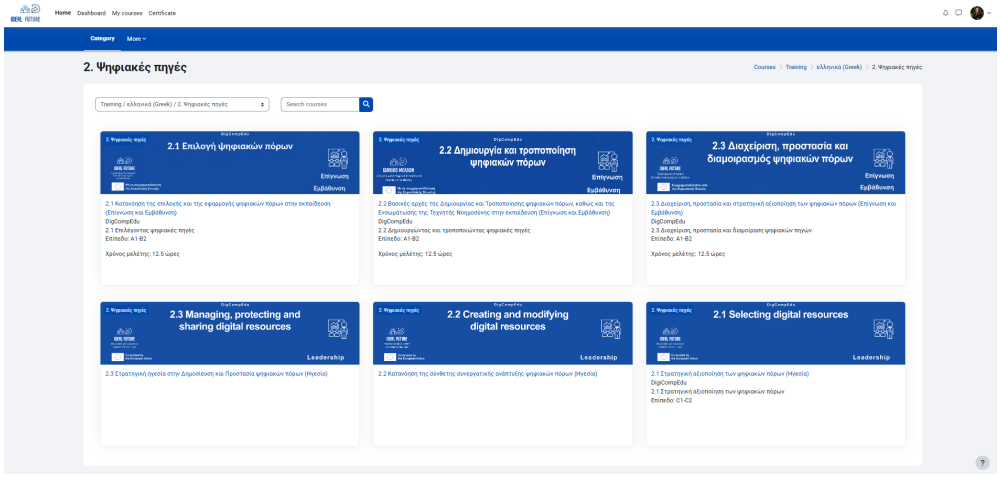


FIGURE 13: Contenido piloto de Grecia

Irlanda: MIC y LCETB pasaron de un amplio reclutamiento abierto hacia un curso de cuatro semanas y un modelo de apoyo y mentoría.

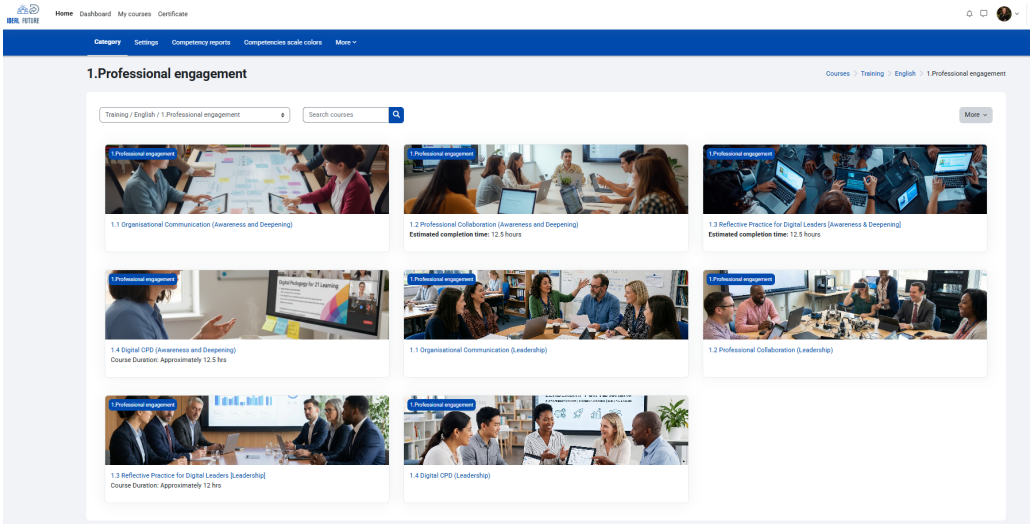


FIGURE 14: Contenido piloto de Irlanda 1

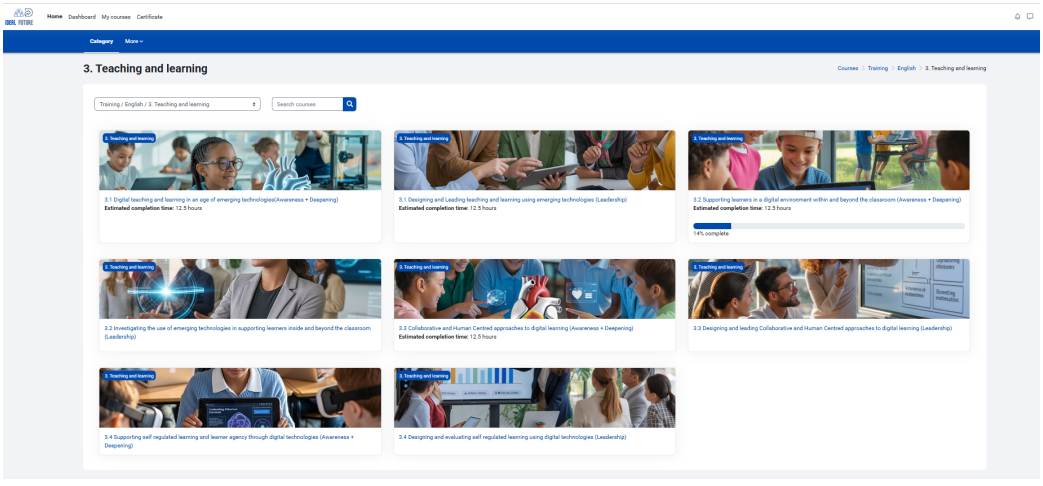


FIGURE 15: Contenido piloto de Irlanda 2

Participantes, proceso de aplicación y productos demostrables

La secuencia común de aplicación fue la contratación o asignación al piloto nacional, la orientación y el acceso al Centro, la participación en la vía de aprendizaje seleccionada, el acceso al apoyo pedagógico o técnico, la terminación de actividades y evaluaciones específicas para cada curso y la retención de los registros de terminación/pruebas. El modelo de apoyo exacto variaba por país:

- Ireland used targeted communication and mentoring;
- Letonia utilizó tres seminarios de apoyo a grupos más correo electrónico y orientación individual según sea necesario;
- España utilizó sesiones de grupo, correo electrónico y consulta individual;
- Grecia utilizó el modelo nacional de apoyo socio junto con la vía común Hub.

En Letonia, Grecia, España e Irlanda, **601** Los participantes únicos fueron reclutados o asignados a la realización de proyectos de contenido nacional. De éstos, **415** tuvo una actividad de aprendizaje técnicamente verificable en el Hub y **257** completaron al menos un curso según la regla de terminación verificada aplicable. **Por país, los participantes contratados y asignados fueron Grecia 110, Irlanda 88, Letonia 249 y España 154.**

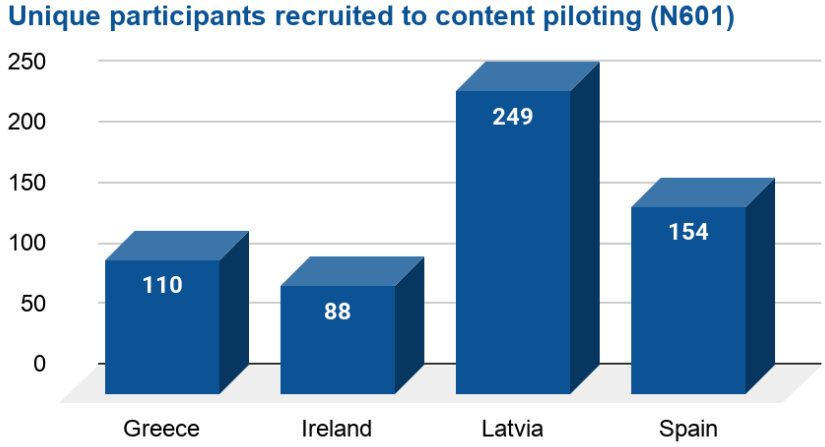


FIGURE 16: Flujo de participante de filtración de contenidos

Los productos representativos que se mantienen en la base de pruebas incluyen los registros de finalización de los cursos y los libros de calificaciones, los registros de actividades, las reflexiones de los participantes y las contribuciones a los foros, las actividades subidas, los registros de cuestiones y corrección y los registros de reconocimiento institucional. Las cifras que figuran a continuación **ejemplos representativos** de las actividades experimentales y las pruebas generadas durante la ejecución:

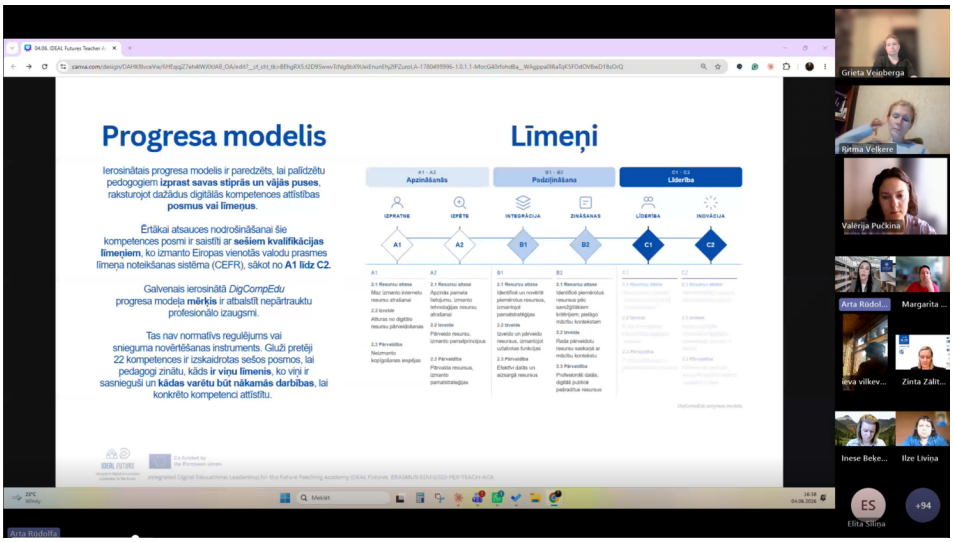


FIGURE 17: Latvia piloting support seminar in MS Teams (example)

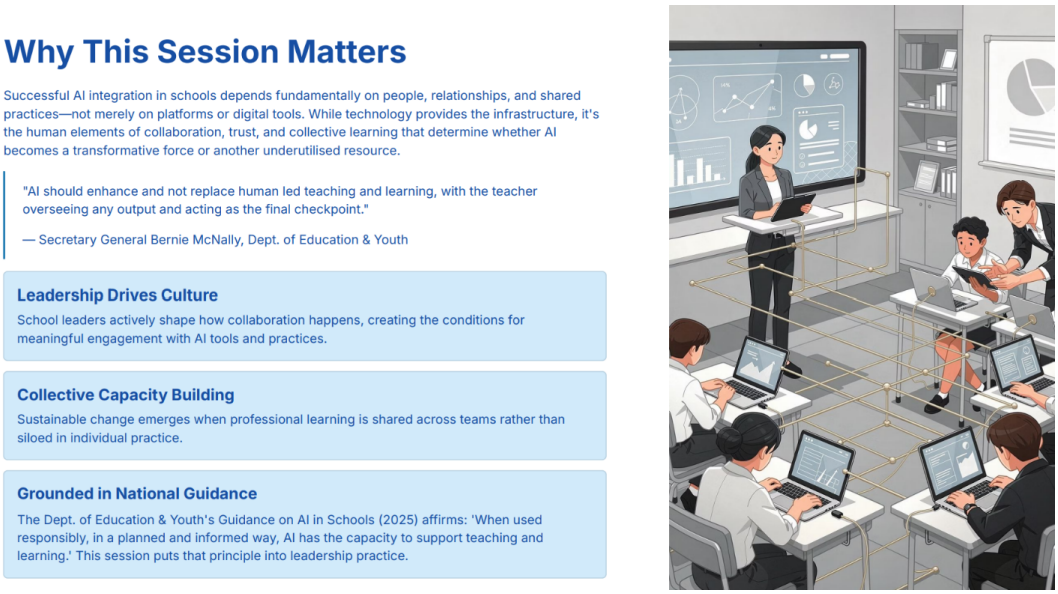


FIGURE 18: Piloto de Irlanda - Participación Profesional: Considering AI in Education (ejemplo)

Interview 1 – (Adult Education Teacher)

Q1. Tell us about your overall experience in participating in IDEAL Future.

My overall experience was very positive. Participating in IDEAL Future gave me the opportunity to reflect on my own teaching practice and learn from educators working in very different educational contexts. As an adult education teacher, I found it particularly interesting to discover approaches that could be adapted to learners with diverse backgrounds, motivations...

Q2. Describe which types of learning activities you engaged with and what impact it had on you.

I participated in forums, self-paced learning activities, self-evaluation activities. The variety of formats kept me engaged and allowed me to learn at my own pace. I especially appreciated the practical examples shared by other teachers because they encouraged me to try new methodologies.

Q3. Who did you collaborate with? Describe how you met them and why you chose to work with them.

I mainly collaborated with teachers from Spain, Ireland and Latvia whom I met during the Limerick meeting. We discovered that we were facing similar challenges related to learner engagement, so it was easy to exchange ideas and resources.

Q4. Give an example of how you applied learning from the teacher academy in your own context. What impact did it have?

After the training, I introduced more collaborative activities where adult learners worked together to solve real-life problems. This increased participation in class and encouraged students to share their own experiences, making learning more meaningful. Some colleagues also became interested in using similar approaches.

Q5. What did you enjoy the most about engaging in the teacher academy?

The opportunity to connect with teachers from different countries and learn about innovative teaching practices.

Q6. Tell us a little bit about what you found the most challenging aspect of the teacher academy.

Finding enough time to complete all the activities while balancing my teaching responsibilities.

FIGURE 19: España piloto - retroalimentación de los participantes anónimos (ejemplo)



FIGURE 20: Grecia - estrategias de enseñanza y aprendizaje inclusivas (ejemplo)

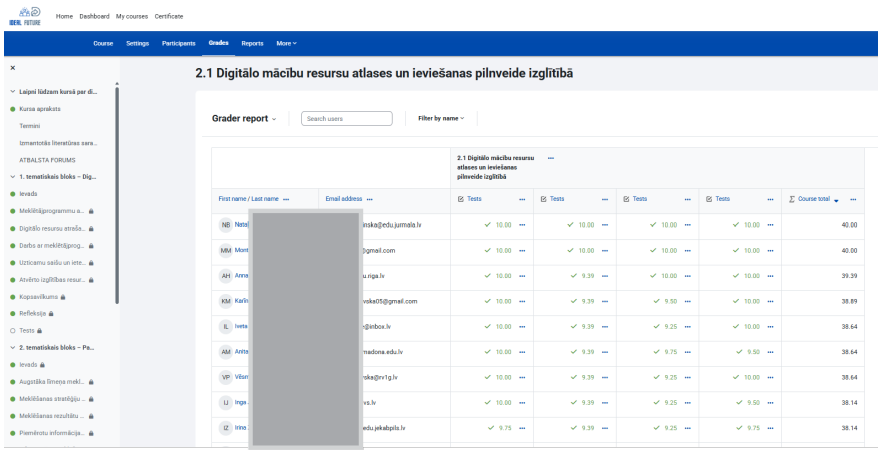


FIGURE 21: Letonia - Feedback anónimo del curso (ejemplo)

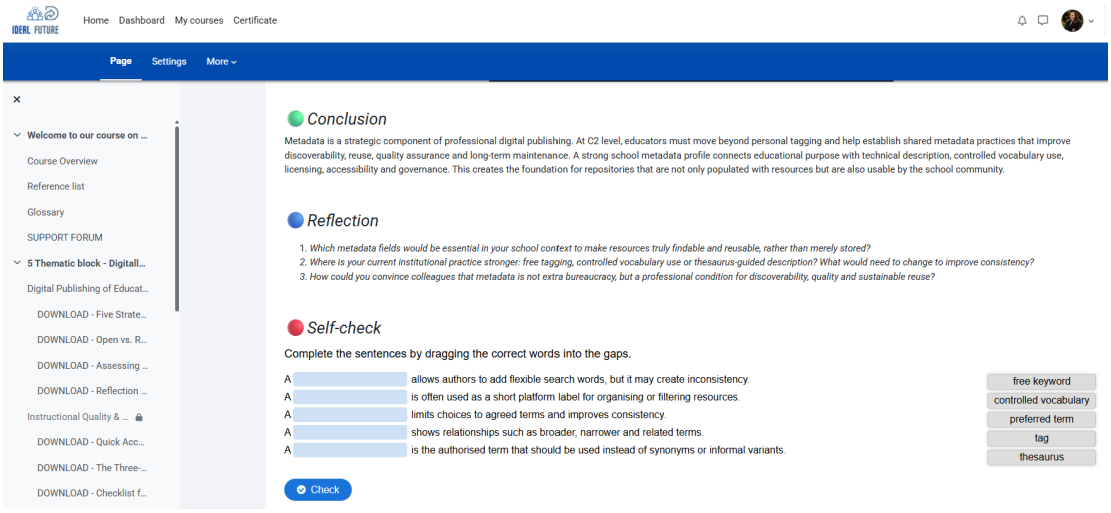


FIGURE 22: Actividad de aprendizaje representativa - H5P/autocontrol

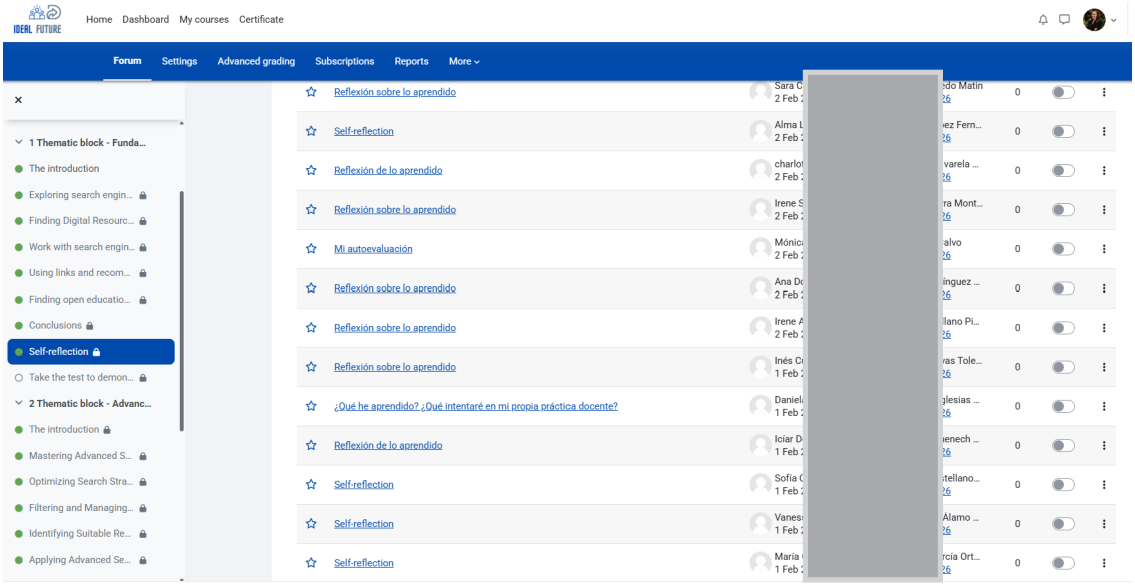


FIGURE 23: Actividad de aprendizaje representativa - reflexión/foro

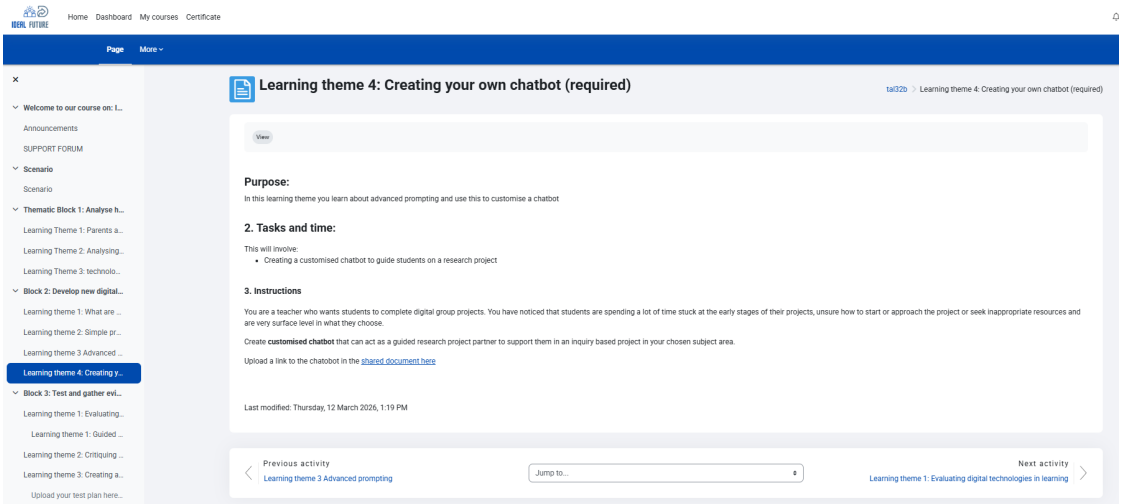


FIGURE 24: Actividad de aprendizaje representativa - tarea práctica

En el sitio web del proyecto IDEAL Futures se han publicado traducciones de D6.1 a las versiones del lenguaje del proyecto.
Inglés - https://ideal-future.eu/index.php/en/category-blog/37-wp6
Letonia - https://ideal-future.eu/index.php/lv/category-blog/37-wp6
Español - https://ideal-future.eu/index.php/es/category-blog/37-wp6-es
Griego - https://ideal-future.eu/index.php/el/category-blog/37-wp6-el

1. Resumen ejecutivo

D6.1 Piloto del contenido y las actividades de aprendizaje es el entregable público de implementación del WP6, liderado por la Universidad de Letonia. En virtud del Acuerdo de Subvención enmendado, se clasifica como DEM (Demonstrador, piloto, prototipo) y debe presentarse en el mes 36. Su propósito sustantivo es demostrar que los productos desarrollados en WP3, WP4 y WP5 se pilotaron en la práctica: el modelo pedagógico, el contenido de desarrollo profesional y las actividades de aprendizaje, y el Hub Digital IDEAL Futures.

El entregable se limita deliberadamente a la implementación. En él se resume la metodología piloto T6.1, se documenta cómo se implementó T6.2 en todos los países participantes, se informa de los indicadores de participación y finalización y se registran los ajustes prácticos realizados durante la puesta a prueba. No analiza el cambio entre los resultados del cuestionario PRE y POST. Estudio detallado Visitar la implementación y los resultados se reportan en D6.2 Piloting of Study Visits. El análisis de PRE-POST, la síntesis de impacto cualitativo y la vía de publicación académica son reportados en D6.3 Informe y Publicaciones Académicas.

La escala piloto del WP6 prevista fue de aproximadamente 200 a 250 alumnos. Los últimos registros maestro D6.1 **601** participantes únicos reclutados o asignados a los contenidos pilotos en los cuatro países nacionales activos de clasificación de contenidos: Letonia 249, Grecia 110, España 154 e Irlanda 88. De éstos, **415** Los participantes tuvieron una actividad de aprendizaje técnicamente verificable en el Hub y **257** completaron al menos un curso.

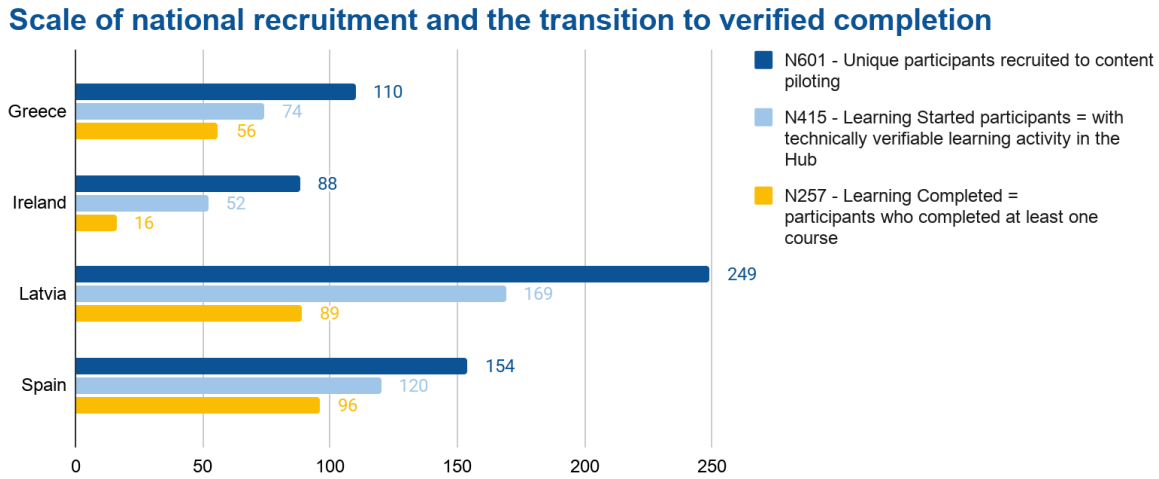


FIGURE 25: Participantes en la etapa de aplicación

Un gráfico separado (abajo) se utiliza para casos de completar el curso porque un participante podría completar más de un curso. Las actas resumidas definitivas D6.1 61 finalizaciones verificadas de los cursos en Grecia, 17 en Irlanda, 262 en Letonia y 133 en España, por un total de 473 instancias verificadas de terminación del curso. Irlanda también ejecutó un curso selectivo de cuatro semanas 3.2 de Liderazgo dentro de su vía más amplia; 18 maestros inscritos para ese curso, 12 tuvieron un comienzo del curso técnico, y 12 terminaciones fueron verificadas localmente. Esas cifras demuestran que el proyecto superó la escala prevista de aplicación en los distintos países, manteniendo al mismo tiempo las diferencias nacionales en las modalidades de contratación, apoyo y conclusión.

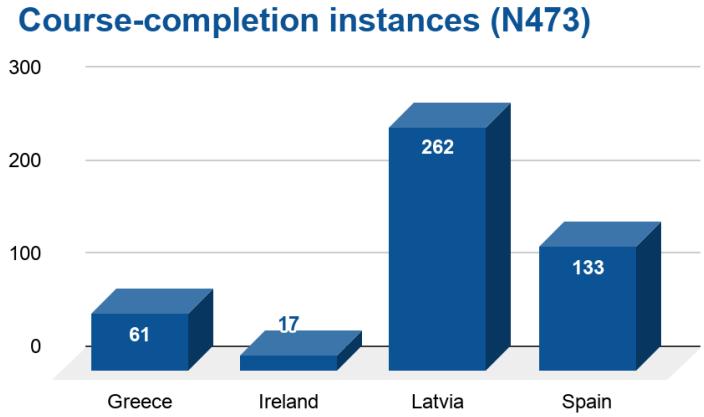


FIGURE 26: Casos verificados de terminación de cursos por país

El pilotaje no se implementó como una intervención idéntica en cada país. El marco común requiere la contratación voluntaria, el uso del Hub y el contenido experimental del aprendizaje, el acceso al apoyo de los participantes, la actividad de aprendizaje rastreable o la terminación del curso, y la recopilación de las pruebas necesarias para una evaluación posterior. Los socios adaptaron los criterios de contratación, a bordo, tutoría, idioma, formato de entrega y finalización de los cursos a su contexto. Esta flexibilidad era especialmente importante en Irlanda, donde un enfoque inicial de contratación del Hub abierto generó un compromiso de autoestudio limitado y fue seguido por un modelo de curso y mentoría más específico.

The implementation evidence also demonstrates the iterative function of WP6. Los participantes y los asociados determinaron cuestiones relacionadas con el acceso a la plataforma, la navegación, la traducción, el desbloqueo de cursos, la autorización para el foro y el seguimiento de la conclusión. Durante el piloto se introdujeron correcciones y orientaciones, incluidas configuraciones revisadas de H5P y pruebas, acceso restaurado o aclarado, apoyo de navegación paso a paso, rutas de apoyo a los foros y corrección de problemas de lenguaje o de reproducción de contenidos. Estas son las conclusiones de la aplicación en lugar de las reclamaciones sobre los efectos del aprendizaje.
En consecuencia, esta labor puede responder a un conjunto práctico de preguntas: lo que se puso a prueba, por quién, en qué país y idioma, cómo se contrató y apoyó a los participantes, cuántos participantes entraron y completaron las vías piloto, qué problemas de aplicación se identificaron y qué ajustes se hicieron.

En general, el D6.1 demuestra que el T6.2 se implementó a escala en múltiples contextos e idiomas nacionales, con participación rastreable, pruebas a nivel de curso, apoyo a los asociados y mejora iterativa documentada. Las pruebas generadas a través de este proceso proporcionan la base de aplicación para el informe separado de Visitas de Estudio (D6.2) y para el análisis final de impacto entre países (D6.3).

2. Enfoque experimental en breve

En la estrategia piloto final T6.1 se establecieron requisitos metodológicos comunes al tiempo que se permitían opciones nacionales de aplicación. Esto era necesario porque los cursos experimentales, los idiomas, los arreglos de reconocimiento institucional y los entornos de apoyo a los participantes diferían entre los asociados.

Cuadro 1

Elemento	Requisitos comunes
Modelo de cohorte	El pilotaje de contenidos nacionales se mantuvo separado de los cohortes de estudio más pequeños; la participación parcial y la atrición se mantuvieron transparentemente.
Entorno de aprendizaje	IDEAL Futures Digital Hub hosting WP4 content and learning activities and implementing the WP3 pedagogical approach.
Apoyo	La orientación más una ruta de apoyo identificable; la orientación, los seminarios, el correo electrónico, el facilitador o el apoyo a los pares pueden adaptarse a nivel nacional.
Terminación	Las normas de terminación específicas de cada curso se aplican sistemáticamente en cada curso; la certificación institucional podría utilizar criterios adicionales.
Pruebas de aplicación	Inscripción/asignación, inicio de curso y finalización, estado de presentación de PRE y POST, pruebas de curso/actividad y verificación de socios cuando sea necesario.

Flexibilidad y límite de presentación de informes	El idioma, la contratación, la entrega, el apoyo y la evaluación pueden variar según el contexto. Estudio El análisis de visitas pertenece a D6.2; PRE-POST y análisis de impacto pertenecen a D6.3;
Grupo y escala de objetivos	Pre-servicio y docentes en el servicio, líderes educativos y educadores de maestros; participación voluntaria; piloto nacional más amplio alrededor de 200-250 estudiantes en general, operacionalizado como alrededor de 50+ por país piloto.
Evaluación	Después de cada visita de estudio, que también formó parte del proceso piloto, los participantes completaron un cuestionario de evaluación. (Informe D6.2)

La estrategia fue gradual. Antes Visitas de Estudio proporcionaron entornos internacionales más pequeños en los que se podían probar actividades de preparación, aprendizaje colaborativo, intercambio profesional y tareas de seguimiento. A continuación, el piloto nacional más amplio extendió el Hub y las pruebas con contenido de aprendizaje a cohortes más grandes. Los dos hilos están conectados metodológicamente, pero no se fusionan para contar con los participantes. Study Visit evidence and results are reported in D6.2.

La estrategia también distinguió la implementación de WP6 de la difusión WP8. Aprendizaje Eventos y seminarios web podrían apoyar la contratación o orientación de participantes.

3. Qué se ha pilotado

3.1 Cursos, contenidos y actividades de aprendizaje

El piloto nacional utilizó el IDEAL Futures Digital Hub como principal entorno de aprendizaje. El Hub acogió el contenido de desarrollo profesional derivado de WP4 e implementó los principios reflectantes, colaborativos y de aprendizaje aplicado del modelo pedagógico WP3. Dependiendo del curso, los participantes con materiales de aprendizaje estructurados, recursos educativos abiertos, actividades H5P, autocontroles, concursos o pruebas, foros de discusión, reflexiones guiadas, tareas prácticas y indicadores de progreso de curso o competencia.

La terminación del curso no se definió mediante una norma universal de consorcio. Cada curso utilizó los elementos de aprendizaje y evaluación apropiados para su diseño. Esto fue especialmente importante durante el piloto porque algunas versiones del curso tenían banderas de terminación técnica que no reproducen completamente la terminación verificada localmente. Esos casos se documentan en lugar de forzar retrospectivamente todos los cursos en una norma técnica. En el marco del proyecto, la terminación exitosa de un curso C1-C2 se

considera el logro de la competencia correspondiente a nivel de liderazgo porque la terminación requiere la prueba final del curso o la tarea evaluada.

Cuadro 2. Plan nacional de curso y contenido utilizado para la presentación de informes sobre la aplicación D6.1

País	Partner	Código del curso	Área DigCompEdu	Título del curso	Nivel	Idioma	Completadores de curso verificados (comunicadores únicos por curso)
Letonia	Universidad de Letonia (LU)	2.1	2. Recursos digitales	Digitālo mācību resursu atlases un ieviešanas apguve izglītībā	A1-B2	LV	**65**
Letonia	Universidad de Letonia (LU)	2.1	2. Recursos digitales	Digitālo resursu stratēmundoiska izmantošana	C1-C2	LV	**37**
Letonia	Universidad de Letonia (LU)	2.2	2. Recursos digitales	Digitālo mācību resursu izveides, pielāgošanas un mākslīgā intelekta integrācijas pamati izglītībā	A1-B2	LV	**59**
Letonia	Universidad de Letonia (LU)	2.2	2. Recursos digitales	Digitālo resursu koprade un mērôtiecīga izstrāde mācību procesā	C1-C2	LV	**41**
Letonia	Universidad de Letonia (LU)	2.3	2. Recursos digitales	Digitālo resursu pārvaldība, aizsardzība un stratē jefaiska ieviešana	A1-B2	LV	**36**
Letonia	Universidad de Letonia (LU)	2.3	2. Recursos digitales	Stratėiska līderība digitālo resursu publicēšanā un aizsardzībā	C1-C2	LV	**24**
Grecia	Universidad de Patras (UPatras)	2.1	2. Recursos digitales	Mejorar la selección y aplicación de los recursos digitales en la educación	A1-B2	GR	**45**
Grecia	Universidad de Patras (UPatras)	2.2	2. Recursos digitales	Fundamentos de creación, modificación e integración de recursos digitales en la educación	A1-B2	GR	**4**
Grecia	Universidad de Patras (UPatras)	2.1	2. Recursos digitales	Mejorar la selección y aplicación de los recursos digitales en la educación	A1-B2	EN	**12**
Irlanda	Mary Immaculate College (MIC) + LCETB	3.2	3. Enseñanza y aprendizaje	Investigar el uso de tecnologías emergentes para apoyar a los estudiantes dentro y fuera del aula	C1-C2	EN	**12**
Irlanda	Mary Immaculate College (MIC) + LCETB	2.1	2. Recursos digitales	Mejorar la selección y aplicación de los recursos digitales en la educación	A1-B2	EN	**3**
Irlanda	Mary Immaculate College (MIC) + LCETB	1.2	1. Participación profesional	Colaboración profesional (conciencia y profundización)	A1-B2	EN	**2**
España	UAM + Fundación Siglo22	2.1	2. Recursos digitales	Mejorar la selección y aplicación de los recursos digitales en la educación	A1-B2	EN	**72**
España	UAM + Fundación Siglo22	2.2	2. Recursos digitales	Fundamentos de creación, modificación e integración de recursos digitales en la educación	A1-B2	EN	**17**
España	UAM + Fundación Siglo22	4.1	4. Evaluación	Estrategias de evaluación (Conciencia + Profundización)	A1-B2	EN	**17**
España	UAM + Fundación Siglo22	1.2	1. Participación profesional	Colaboración profesional (conciencia y profundización)	A1-B2	EN	**2**

España	UAM + Fundación Siglo22	8	Inteligencia Artificial	Inteligencia Artificial en Educación	sin nivel	ES	**25**

El mapa del curso muestra que el piloto nacional más amplio no consistía en un solo curso traducido idénticamente en cada idioma. Los socios seleccionaron y probaron contenido relevante para su cohorte, mientras que el propósito común seguía siendo el mismo: probar la usabilidad del Hub, la viabilidad de las actividades de aprendizaje y el funcionamiento del enfoque pedagógico en auténticos entornos de desarrollo profesional.

3.2 Aplicación de los países y asociados

Los arreglos de reconocimiento difieren entre los pilotos nacionales. Dependiendo del contexto institucional, los participantes recibieron certificados formales de reconocimiento de ECTS o de desarrollo profesional universitario. Por lo tanto, estos productos nacionales se reportan como productos de reconocimiento en lugar de como un recuento microcredencial armonizado. En el caso D6.1, una vía de aprendizaje equivalente del ECTS se refiere a una vía de aprendizaje completa cuyo volumen de trabajo documentado y los requisitos de aprendizaje corresponden a un volumen de aprendizaje definido por el ECTS, independientemente de si los créditos formales del ECTS o una microcredencial fueron otorgados en última instancia por la institución. En el marco de los pilotos nacionales, 57 participantes completaron una vía de aprendizaje equivalente del ECTS: 11 en Irlanda (se otorgaron 9 ECTS), 21 en Letonia (3 ECTS) galardonada) y 25 en España. La forma de reconocimiento institucional difiere entre los países.

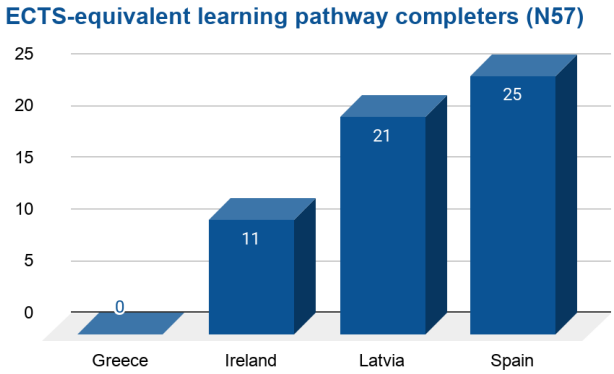


FIGURE 27: ECTS-equivallent learning pathway

Los restantes 285 productos de certificación/reconocimiento, excluidos los 57 finalizadores de vías de aprendizaje equivalentes del ECTS, se distribuyeron en Grecia (40), Letonia (237) y España (8), sin que se comunicaran productos adicionales para Irlanda. Estas cifras reflejan la certificación aplicada a nivel nacional.

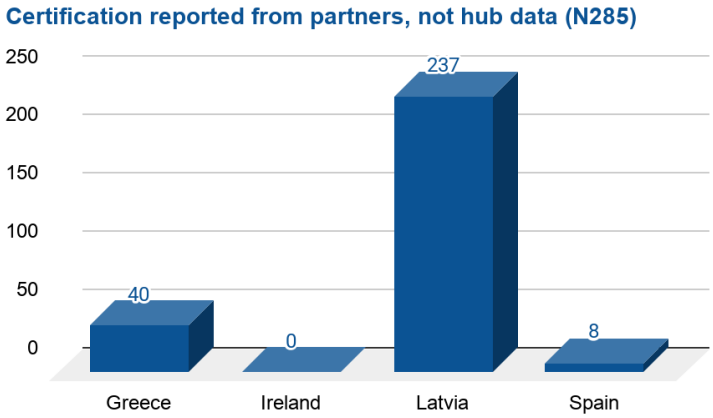


FIGURE 28: Productos de certificación/reconocimiento reconocidos por socios

En resumen, los productos de microcredencial/certificación reportados por los asociados, no derivados de datos del Hub, fueron los siguientes: 258 en Letonia, 11 en Irlanda, 33 en España y 40 en Grecia.

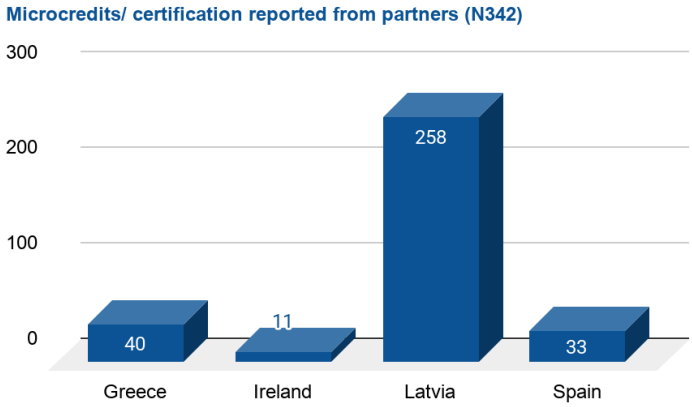


FIGURE 29: Resultados de reconocimiento por países

Cuadro 3 Modelo de aplicación nacional

País / socio	Modelo básico de entrega	Idioma	Modelo de apoyo	Alcance principal DigCompEdu D6.1	Microcréditos/certificación notificada por los asociados, no datos centrales
Letonia / Universidad de Letonia	Auto-paciado Aprendizaje Hub más seminarios de apoyo a grupos	LV	Tres seminarios de grupo, correo electrónico y orientación individual	Seis cursos de área 2: 249 reclutados/assignados; 169 con actividad de Hub verificada; 89 completados ≥1 curso.	237 certificaciones; 21 micro-credentials (3ECTS-equivallent learning pathways)
España / UAM + Siglo22	Pilotaje de Hub con soporte de grupo	EN + ES	Reuniones de grupo, correo electrónico y consulta individual	Múltiples cursos de área 2, AI, Área 4 cursos: 154 reclutados/assignados;	8 certificaciones; 25 micro-credenciales (3 vías de aprendizaje equivalentes de los EECTS)

				120 con actividad de Hub verificada; 96 completados ≥1 curso.	
Grecia / Universidad de Patras	Piloto nacional del Hub después de la enmienda del consorcio	GR	Apoyo a los asociados; maestro central utilizado para la verificación	Cursos de área 2: 110 reclutados/assignados; 74 con actividad de Hub verificada; 56 completados ≥1 curso.	40 certificaciones
Irlanda / MIC + LCETB	Reclutamiento abierto seguido de cursos selectivos de cuatro semanas 3.2 y mentores	EN	Contacto individual, orientación y apoyo técnico/ pedagógico	Áreas 1, 2 y 3 cursos: 88 reclutados/assignados, 52 con actividad de Hub verificada y 16 completados ≥1 curso. Cursos dirigidos 3.2 dentro de esta vía: 18 registros, 12 inicios técnicos y 12 finalizaciones verificadas localmente.	11 salidas micro-credenciales MIC (9ECTS)
Francia / Rennes 2	No hay cohorte de contenido nacional en D6.1 master	-	-	La contribución de Rennes pertenece principalmente al título de Estudio Visita.	Reported in D6.2, not counted as D6.1 national content piloting.

Letonia

Los participantes completaron seis variantes del curso de la Zona 2 de Letonia: **2.1 Selección e implementación de recursos digitales** a **A1-B2 (65)** y **C1-C2 (37)**; **2.2 Creación y modificación de recursos digitales** a **A1-B2 (59)** y **C1-C2 (41)**; y **2.3 Gestión, protección y aplicación estratégica de los recursos digitales** a **A1-B2 (36)** y **C1-C2 (24)**.

España

Participantes terminados **1.2 Colaboración profesional** a **A1-B2 (2)**, **2.1 Selección e implementación de recursos digitales** a **A1-B2 (72)**, **2.2 Creación y modificación de recursos digitales** a **A1-B2 (17)**, **4.1 Estrategias de evaluación** a **A1-B2 (17)**, y el idioma español **Inteligencia Artificial en Educación** Claro. **(25; ningún nivel de competencia asignado)**.

Grecia

Participantes terminados **2.1 Selección e implementación de recursos digitales** a **A1-B2** en el idioma griego **(45)** y en inglés **(12)** versiones, así como **2.2 Creación y modificación de recursos digitales** a **A1-B2 en griego (4)**.

Irlanda

Participantes terminados **1.2 Colaboración profesional** a **A1-B2 (2)**, **2.1 Selección e implementación de recursos digitales** a **A1-B2 (3)**, y **3.2 Investigar el uso de tecnologías emergentes en apoyo de los estudiantes dentro y fuera del aula** a **C1-C2 (12)**.

Francia

Université Rennes 2 contribuyó a la WP6 antes de su retirada, especialmente a través de la visita de estudios Rennes. El maestro D6.1 no contiene ninguna cohorte nacional de clasificación de contenidos. Por lo tanto, la participación de la visita no se presenta como piloto nacional del contenido del Hub y se informa en D6.2.

4. Participación, conclusión e indicadores logrados

4.1 Correspondencia con los indicadores de implementación del D6.1

En el Acuerdo de Donación se preveía la realización de proyectos experimentales con aproximadamente 200 a 250 alumnos y se determinaron varios indicadores de evaluación cuantitativa, incluidos los usuarios activos del Hub, los problemas planteados en el Hub, la participación en actividades de movilidad o observación entre pares, las subidas de OER, las microcreencias y las medidas de mejora de PRE-POST. D6.1 sólo informa de los indicadores que pueden ser apoyados directamente por sus pruebas de ejecución y identifica claramente indicadores que pertenecen a otros productos o requieren una fuente diferente.

Cuadro 5 Lograr los indicadores de aplicación

Indicador	Planificadas / definidas	D6.1 pruebas	Estado / límite
Escala piloto WP6	Aproximadamente 200-250 alumnos	601 participantes únicos contratados y asignados a través de LV+GR+ES+IE; 415 con actividad técnicamente verificable de aprendizaje en Hub; 257 completarons al menos un curso.	**Conseguido/excesionado** a nivel de contratación y asignación; los finalistas verificados también alcanzaron **257**.
Aplicación nacional	Aproximadamente 50 participantes por país piloto en el plan operacional T6.1.	LV 249; GR 110; ES 154; IE 88 reclutó/asignó a la experimentación de contenidos.	**Conseguido/excedido** con **601** participantes únicos contratados para la pilotización de contenidos en países asociados.
Finalización del curso	Demostrar el contenido/actividad real, no sólo registro.	257 participantes únicos terminaron por lo menos un curso; 473	**Aplicadas**; la intensidad de la participación varía según el contexto nacional.
Entrega multilingüe	Contenido nacional de proyectos utilizables	LV, GR, EN y ES se utilizan en pilotos nacionales activos.	**Conseguido** para cohortes activos de contenido nacional.

Micro-credenciales / Certificados	Indicador de reconocimiento del aprendizaje	57 completadores de vías de aprendizaje equivalentes del ECTS (IE 11; LV 21; ES 25) y 285 otros productos de certificación/reconocimiento.	**Conseguido:** 342 productos de reconocimiento reportados por socios en total.
Mejoras durante el pilotaje	Retroalimentación reunida después de cada fase piloto para refinar el modelo pedagógico y el Hub digital.	El contenido del Hub traducido específicamente para cada país se mejoró iterativamente durante la realización de pruebas experimentales en respuesta a los comentarios de los participantes y los asociados.	**Aplicada.** En todos los países asociados, los participantes piloto presentaron un total **2702** contribuciones, incluidas reflexiones, autoreflexiones y puestos en foros de apoyo.
Evaluación PRE-POST	Evaluación previa y posterior a la evaluación para medir los cambios en las habilidades de liderazgo educativo digital.	Los datos de PRE y POST se recopilaron durante la realización de pruebas experimentales;	**Aplicada. 172** PRE + Aprender en hub + POST participantes. En D6.3 se informa de un análisis e interpretación del cambio coincidente.
Mejoras de las visitas de estudio:	Se utilizaron visitas de estudio para evaluar la observación entre pares y la transferencia de aprendizaje a la práctica.	Las visitas de estudio también mejoraron iterativamente después de cada visita sobre la base de los comentarios de los participantes;	**Aplicada.** Detailed implementation and results are reported in D6.2.

Adicionalmente En el gráfico que figura a continuación se muestra la escala de las actividades nacionales de selección de contenidos realizadas a través de **WP8 T8.4 Eventos de aprendizaje**, que estaban vinculados con el contenido y las actividades de aprendizaje WP4 y el WP5 Digital Hub. En total, **46 eventos de aprendizaje en línea y cara a cara fueron entregados, alcanzando a 2062 participantes**. La asistencia notificada fue más alta en Letonia (**1088 participantes**), seguido de Irlanda (**437**), España (**295**) y Grecia (**242**). Estas cifras representan la asistencia de Aprendizaje del Evento y se reportan separadamente de la única cohorte de puntuación de contenido WP6.

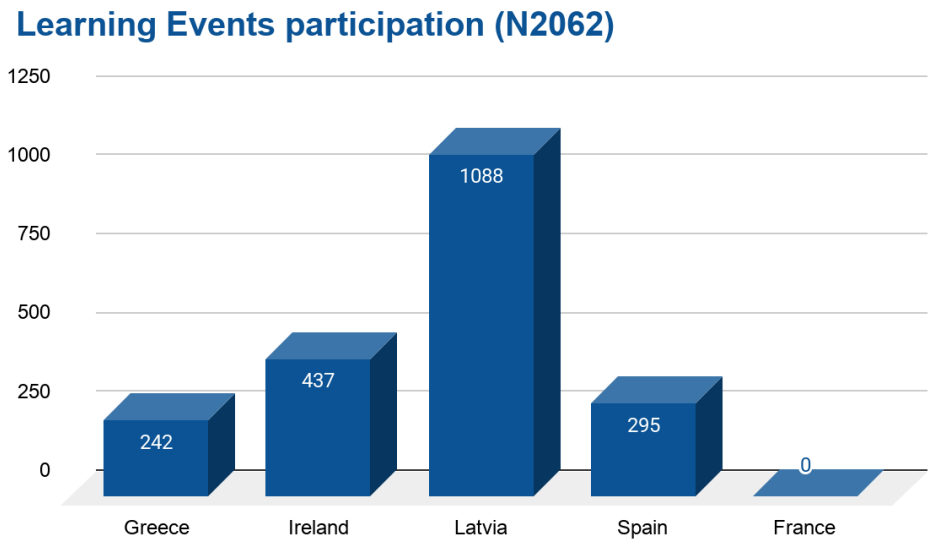


FIGURE 3: Participación de eventos de aprendizaje por país

El alcance de la visita de estudio se muestra por separado porque las personas únicas y las instancias de participación son medidas diferentes. Los registros finales contienen 89 participantes únicos del Estudio y 114 instancias de participación: Irlanda 36/43, Letonia 17/28, España 29/35 y Francia 7/8, respectivamente.

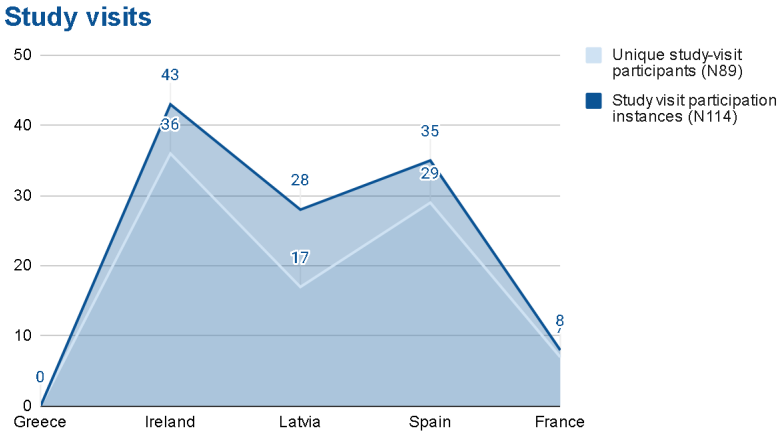


FIGURE 31: Estudio Visita participación por país

El gráfico de resultados de la evaluación que figura a continuación se incluye únicamente para demostrar la preparación del documento D6.3, no para presentar el análisis de resultados. Las actas resumidas finales D6.1 **172 participantes de PRE-POST válidos para el análisis D6.3 posterior** (Grecia 43, Irlanda 4, Letonia 81, España 44).

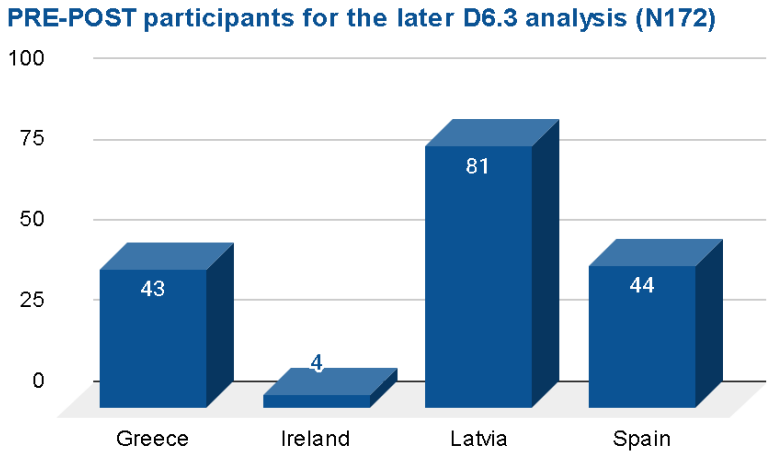


FIGURE 32: Participantes de PRE-POST válidos por país

Además, se realizaron 43 entrevistas en los mismos cuatro países activos de clasificación de contenidos.

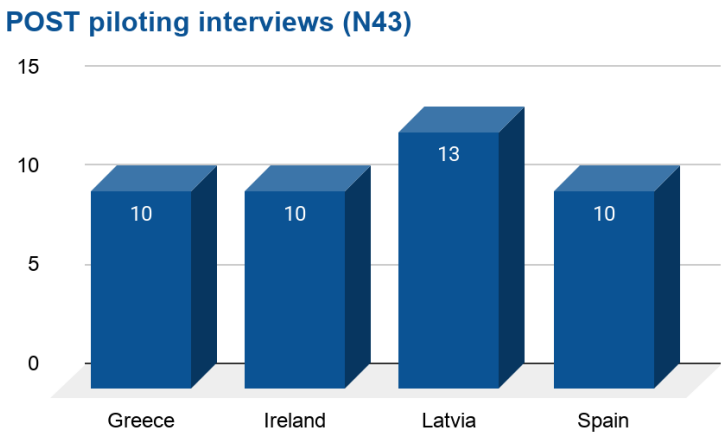


FIGURE 33: Entrevistas posteriores a la selección por país

Los usuarios registrados del Hub proporcionan un nuevo indicador de alcance de la plataforma y no son equivalentes a la cohorte de pilotaje WP6. La instantánea final de la plataforma utilizada en los registros maestros muestra 132 usuarios en Grecia, 139 en Irlanda, 691 en Letonia, 157 en España y 15 en Francia (1134 en estos cinco países del proyecto), más 77 usuarios de otros países, para 1211 usuarios registrados de Hub en general. Esta comparación también ilustra la escala del pilotaje: la **601 participantes contratados o asignados a la pilotación de contenidos nacionales corresponden a aproximadamente el 50% de los actuales 1211 usuarios registrados del Hub**, mostrando que el piloto del WP6 representaba una parte sustancial de la base de usuario general del Hub.

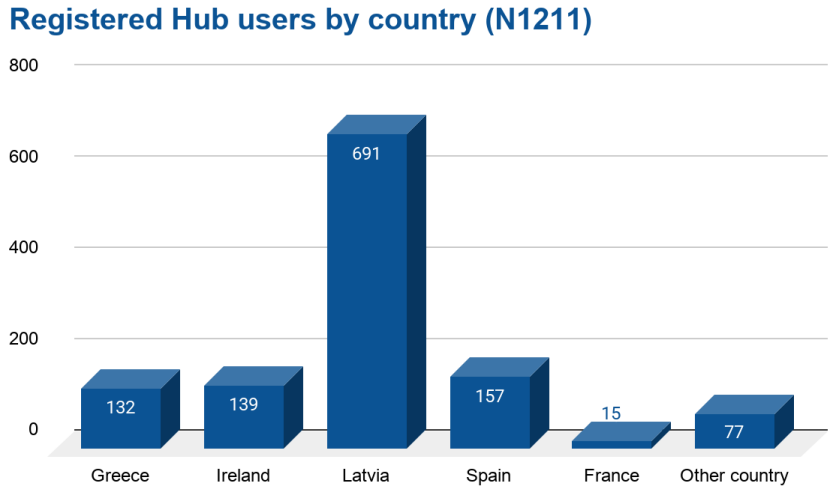


FIGURE 34: Usuarios registrados del Hub por país

5. Experiencia piloto y mejoras iterativas

El valor práctico del pilotaje se basa en la exposición de cuestiones que no fueron visibles durante el desarrollo de contenidos o las pruebas previas a la liberación. En todos los países, las pruebas de aplicación apuntan a tres temas operacionales recurrentes: la necesidad de una orientación y navegación claras, la importancia de las rutas de apoyo accesibles y la necesidad de tratar la garantía de calidad técnica y lingüística como un proceso iterativo a lo largo de la experimentación experimental.

Letonia grabó las cuestiones de los participantes en un número de piloto manual y un registro de corrección. Los problemas notificados incluían traducciones letón desaparecidas o poco claras en H5P y actividades de prueba, elementos en inglés que quedaban en algunos materiales, ajustes de respuesta incorrectos o faltantes, pruebas o temas posteriores que no desbloquean, seguimiento de conclusión inconsistente, problemas de reproducción de vídeo y dificultades de contraseña o acceso. Las correcciones incluían completar las traducciones de H5P desaparecidas, revisar los ajustes de prueba y autocontrol, corregir elementos de interfaz no traducidos o de contenido, ajustar la progresión y desbloquear reglas, resolver problemas de acceso y seguimiento de la finalización, e informar a los participantes afectados cuando se habían aplicado correcciones.

España también identificó la fricción técnica y usabilidad en torno a permisos de foro, enlaces de presentación perdidos o restringidos, matriculación y navegación de varios pasos, y la presentación de artefactos multi-file. La respuesta incluía rutas de apoyo dedicadas, contacto directo con tutores, anuncios aclarados y guía de navegación paso a paso. Los vídeos también se utilizaron en algunos contextos de actividad para aclarar los requisitos de presentación. Estos ajustes son prueba de la función iterativa prevista de WP6 en lugar de evidencia de impacto de los participantes.

El principal desafío de aplicación de Irlanda fue el tiempo de compromiso. La promoción amplia generó interés, pero muchos educadores no avanzaron en un estudio autónomo sostenido. Por lo tanto, el socio pasó de la contratación abierta a un modelo más selectivo, incluido el contacto individual, las oportunidades de mentores y un curso consolidado de cuatro semanas de Hub. This change demonstrates why the common strategy allowed national adaptation: a recruitment approach that generated registrations did not necessarily generate course completion. El diseño específico proporciona una vía de aprendizaje más manejable y mantiene el apoyo.

La cuestión principal de Grecia visible en la evidencia central D6.1 es la verificación de datos en lugar de un problema de experiencia de participante denunciado. El maestro final registra 45 instancias de terminación para el curso de idioma griego 2.1 y 12 para la versión en inglés 2.1. Para el curso 2.2, la exportación central no reprodujo una bandera de terminación fiable; cuatro terminaciones se retuvieron después de la verificación documentada manual/pareja.

Esto preserva tanto la limitación técnica como el registro completo de finalización verificado sin conflating únicos completadores con instancias de terminación de curso.

Los modelos de soporte también difieren. Letonia utilizó seminarios de apoyo a grupos, correo electrónico y orientación individual según sea necesario. España utilizó sesiones de grupo, correo electrónico y consultas individuales especiales. Irlanda utilizó el modelo de mentoría más intensivo, incluidas las reuniones individuales y los registros de mentores mantenidos localmente. Por lo tanto, el requisito común se cumplía con diferentes mecanismos: los participantes tenían una ruta identificable para obtener asistencia pedagógica o técnica, pero no se afirma que un modelo uniforme de “mejor amigo” operaba en todos los países.

Asimismo, la evaluación y la conclusión siguieron siendo específicas para cada curso. Se utilizaron pruebas, actividades H5P, reflexiones, foros y trabajos prácticos según el diseño del curso. El piloto de la IA española es un claro ejemplo de por qué importa el contexto histórico de la entrega: la actividad etiquetada Reflexión final funcionó como la tarea del curso terminal cuando el piloto corrió, y se agregaron pruebas cortas más tarde. Por lo tanto, el maestro final cuenta con 25 participantes con esa reflexión final grabada como completadores de cursos. Por el contrario, cuando no se pudo reproducir la terminación técnica, y no existía una verificación alternativa documentada, el informe no infiere la terminación.

Por lo tanto, la principal lección de aplicación es el procedimiento: la futura entrega a gran escala debe mantener un modelo común de pruebas mínimas, pero establecer controles finales de idioma, navegación y calidad de conclusión antes de que se abra el reclutamiento; documentar la versión de cada curso utilizado durante el curso piloto; mantener una ruta clara de apoyo; y conciliar la lógica de conclusión de la plataforma con los criterios de certificación institucional antes de emitir estadísticas de participación final.

6. Desviaciones, mitigación y conclusiones

6.1 Desviaciones y mitigación

The pilot remained alignment with the objectives of WP6, but several implementation elements differed from the early planned or uniform model. En el cuadro que figura a continuación se indican estas diferencias como hechos de aplicación y se identifica la mitigación aplicada.

• La composición de los socios cambió: la Universidad Rennes 2 se retiró y la Universidad de Patras asumió el papel nacional relevante a partir de enero de 2026. Esto dio lugar a que el contenido nacional griego pilotara en lugar de una cohorte de contenido nacional francés.

• Irlanda adaptó su modelo de implementación después de un amplio reclutamiento abierto generó interés pero un compromiso sostenido de autoestudio limitado. Se introdujo un curso de cuatro semanas, contacto directo y mentoría.

• La lógica de terminación técnica no era uniforme en todas las versiones del curso. El curso objetivo de Irlanda había verificado localmente la terminación sin una bandera de terminación

del Hub; el curso de Grecia 2.2 carecía de una bandera central de terminación confiable, mientras que cuatro terminaciones se retuvieron después de la verificación manual/pareja documentada; el curso de la AI español utilizó la regla de terminación aplicable a la versión del curso histórico entregada en el momento (reflexión final; después se agregaron pruebas finales).

• Piloto en vivo de traducción, acceso, navegación, progresión y temas de creación de actividad. Estos documentos fueron documentados y corregidos cuando fuera posible durante el piloto en lugar de ocultarse del registro de implementación.

• No se hace ninguna reclamación de mejora de PRE-POST en esta sección DEM. Las comunicaciones PRE y POST son pruebas de que se implementó el proceso de evaluación; el análisis y la interpretación coincidentes pertenecen a D6.3.

Cuadro 6 Desviaciones principales de la aplicación y mitigación

Planificadas / esperadas	Aplicación efectiva	Razón	Medidas de mitigación	Impacto en los objetivos
200 a 250 escalas piloto generales	Contratación/asignación de contenidos-la cohorte de pilotaje superó la escala prevista.	Amplia contratación nacional y múltiples vías de entrada.	Contratación/asignación separadas, actividad del Hub verificada y terminación, cuenta.	No hay efectos negativos en el objetivo D6.1; escala alcanzada.
Concepto común de apoyo a los participantes	La intensidad de apoyo varía según el país.	Contexto, tamaño de cohorte y disponibilidad de educadores.	Requiere una ruta de soporte identificable en lugar de un modelo obligatorio “mejor amigo”.	Objetivo básico de apoyo retenido.
Composición de pareja original incluida Rennes 2	Rennes 2 se retiró; la Universidad de Patras asumió el papel de enero de 2026.	Modificación formal del consorcio.	El piloto nacional griego implementó; el estudio francés Visita evidencia retenida en D6.2.	Cobertura recomendada de WP6 retenida.
Modelo amplio de contratación abierta y autoestudio irlandés	Se añadieron un alto interés pero una progresión limitada; cursos específicos y orientación.	El tiempo del educador y las barreras de compromiso auto-estudio.	Curso de 3,2 semanas de duración, contacto directo y mentoría.	Mejora de la terminación y trazabilidad, pero sólo se logró un cohorte PRE-POST válido limitado para el análisis de impacto.
Contenido/ plataforma prevista para el despliegue	Piloto en vivo expuso la traducción, navegación, foro, desbloqueo y cuestiones de terminación.	Uso real de temas expuestos no completamente visibles en pruebas previas a la liberación.	Registros de emisión, correcciones H5P/test, orientación de acceso y navegación, notificación de los participantes.	Función de garantía de calidad iterativa intencionada alcanzada.

Estas desviaciones no exigían que el proyecto redefiniera el propósito de D6.1. Se ocupan principalmente de los mecánicos de entrega, la intensidad de apoyo, la composición de los asociados y la verificación de datos. Se retuvo el núcleo común: pilotar el Hub, el contenido, las actividades de aprendizaje y el modelo pedagógico con los educadores y documentar la implementación.

Otro ajuste en la presentación de informes se refiere a los límites entre los conjuntos de trabajo. Aprendizaje Más Aprendizaje Eventos y actividades de difusión llegaron a audiencias más allá de las cohortes del Hub nacional, pero esas cifras de asistencia no se utilizan para definir la cohorte de contenido único D6.1. Study Visit participation is also kept as a separate strand and reported in detail in D6.2. D6.1 puede presentar estos hilos juntos sólo como un total de actividad no uniforme claramente etiquetado; esto impide que la asistencia a eventos o la participación de movilidad repetida sea malinterpretada como participantes únicos que buscan contenido.

6.2 Base de pruebas, reglas de contabilización y protección de datos

Fuentes básicas de los países:

- WP6 D6.1 MASTER ALL COUNTRIES - afiliado consolidado, cohorte de país y pruebas de selección de cursos.
- T6.1 Estrategia piloto - marco metodológico común para el piloto.
- Paquetes nacionales de pruebas para Letonia, Grecia e Irlanda.

Pruebas de ejecución de los representantes:

- IDEAL Futures WP6 Partner Reporting Latvia.
- IDEAL Futures WP6 Partner Reporting Spain.docx.
- IDEAL Futures WP6 Partner Reporting Ireland.docx.
- IDEAL Futures WP6 Partner Reporting Greece.docx.
- SOURCE hub evidence all activities export.pdf.
- SOURCE hub evidence text contributions export.pdf.
- Exportaciones cuantitativas/actividad del Hub nacional y archivos de verificación de socios.

La evidencia visual/plataforma arriba es la capa de demostración de D6.1. Las secciones que siguen se mantienen como documentación de apoyo que explica la estrategia experimental, las normas de contabilidad, la aplicación de los países, los indicadores logrados, las mejoras iterativas y las desviaciones. No reemplazan a D6.3 como informe de impacto analítico del proyecto.

La fuente cuantitativa central para este entregable es WP6 D6.1 MASTER ALL COUNTRIES. Consolida las pruebas a nivel de los participantes y de los cursos en tres hojas de trabajo: PARTICIPANTES MASTER, COUNTRY COHORT y PILOTING MAP.
El conjunto de datos principal se construyó a partir de las exportaciones de Digital Hub, los registros de presentación de PRE y POST, los registros de iniciación de cursos y la finalización de cursos, los informes de impacto de los asociados, los registros de finalización verificados localmente en los que las banderas de las plataformas técnicas eran incompletas y los conjuntos nacionales de pruebas. Cuando no se puede reproducir una cifra de la exportación técnica central, la discrepancia se mantiene explícitamente en lugar de normalizarse en silencio.

Las siguientes reglas de contabilidad se aplican en todo el D6.1:

- Reclutado/asignado describe a los participantes únicos intencionadamente incluidos en una cohorte nacional de clasificación de contenidos por el socio responsable.
- Aprendizaje iniciado significa que el participante tiene actividad de aprendizaje técnicamente verificable en el Hub en al menos un curso piloto.
- Aprendizaje completado significa que el participante completó al menos un curso según la regla de terminación verificada aplicable. Cursos completados N es una medida de posición de curso independiente y puede exceder el número de completadores únicos porque un participante puede completar varios cursos.
- Las cifras de PRE y POST son sólo recuentos de cuestionarios presentados. No se interpretan como medidas de cambio en el presente informe.
- WP8 Aprendizaje La asistencia al evento se reporta como un indicador adicional de implementación/diseminación y no se añade a la cohorte de puntuación única WP6.
- La participación en las visitas de estudio se mantiene separada de los recuentos nacionales de pilotaje de contenidos y se informa detalladamente en D6.2; D6.1 puede mostrarla junto con otras líneas de implementación únicamente cuando las unidades estén claramente identificadas.

Estas distinciones son esenciales porque el registro, la contratación/asignación, la actividad de aprendizaje, los completadores de cursos únicos, los casos de finalización de cursos, la participación de Visitas de Estudio, la finalización de cuestionarios, los productos de reconocimiento y la asistencia de Eventos de Aprendizaje miden diferentes formas de compromiso. Cuando el D6.1 presenta un total de participación combinado, se trata explícitamente como un total de la actividad de aplicación no único en lugar de contar con personas únicas. Los usuarios registrados del Hub son igualmente un indicador de acceso a la plataforma, no un cohorte piloto WP6.

La información pública sigue los principios de reducción de datos. Los nombres de los participantes, las direcciones de correo electrónico, las firmas y otros identificadores directos permanecen en el repositorio de pruebas internas sólo cuando sea necesario para emparejar y verificar. Este entregable público presenta resultados agregados y anonimizados. El maestro participante central utiliza identificadores de proyecto o Hub para apoyar la trazabilidad sin reproducir datos personales en el informe.

7. Conclusiones

D6.1 demuestra que la plataforma IDEAL Futures, el contenido del desarrollo profesional y las actividades de aprendizaje se pusieron a prueba mediante la aplicación nacional sustantiva. Se superó la escala WP6 prevista de aproximadamente 200-250 alumnos: se contrataron 601 participantes únicos o se asignaron a la realización de pruebas de contenido nacional, 415 tuvieron actividad técnicamente verificable de aprendizaje en el Hub y 257 terminaron por lo menos un curso. Las actas resumidas finales D6.1 473 casos verificados de conclusión de cursos. En todos los países asociados, los participantes piloto presentaron un total de 2702 contribuciones, incluidas reflexiones, autoreflexiones y puestos en foros de apoyo. Entrega cubierta de contenido letón, griego, inglés y español, múltiples

áreas de DigCompEdu y niveles de competencia, y diferentes combinaciones de aprendizaje del Hub autopaciado, apoyo grupal, mentoría y reconocimiento institucional.

En conjunto, las diferentes actividades experimentales vinculadas directamente con la participación y el aprendizaje del contenido de IDEAL Futures demuestran un alcance sustancial de aplicación. Cuando se verifique la finalización del curso, Estudie la participación de Visitas y Aprendizaje La asistencia del evento se considera formas complementarias de participación piloto, los registros del proyecto **2433 casos documentados de participación** en todos los países participantes. Si bien estas cifras no representan a individuos únicos y, por lo tanto, no deben interpretarse como un solo participante cohorte, demuestran la magnitud e intensidad considerables con que se llevaron a cabo, experimentaron y probaron en la práctica los contenidos y las actividades de aprendizaje de IDEAL Futures en contextos nacionales.

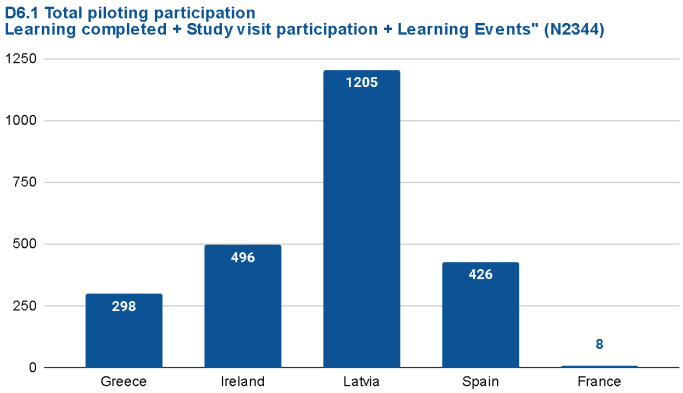


FIGURE 35: Casos de participación experimental documentados por países

D6.1 no lleva a cabo un análisis del cambio de PRE-POST; más bien, demuestra que se han aplicado las vías nacionales de aprendizaje y que se han contratado documentos, actividad verificada del Hub, terminación de los cursos, realización de competencias a nivel de los cursos y condiciones operacionales de la puesta en marcha. En el marco del proyecto, la terminación exitosa de un curso C1-C2 se considera el logro de la competencia correspondiente a nivel de liderazgo porque la terminación requiere la prueba final del curso o la tarea evaluada. Esta evidencia de implementación proporciona la base para la etapa analítica posterior WP6: estudio detallado La evidencia de la visita se reporta en D6.2, mientras que D6.3 reúne el análisis de PRE-POST, reflexiones, entrevistas y otras pruebas para evaluar la transferencia de aprendizaje, mayor impacto y la planificación de la publicación académica.

Anexo

COHORTE DE PAÍS de Excel

Resumen de los indicadores consolidados de aplicación y presentación de informes entre países WP6 utilizados para D6.1, D6.2 y D6.3.

Exportaciones de Hub + Información de informes		**D 6.1**						**D 6.3**	**D 6.2**		**Presentación de informes adicionales en D6.1**						
País	**Partner**	Participantes únicos contratados para pilotear contenidos	SÍ participantes	Participantes que iniciaron el aprendizaje = con actividad de aprendizaje técnicamente verificable en el Hub	Learning Completed participantes = que completó al menos un curso	Cursos completados N (Cohorte valorado)	POST = SÍ participantes	VALID FOR FINAL PRE / POST D6.3 REPORT participantes	Participantes únicos de estudio	Casos de participación en las visitas de estudio	Aprendizaje WP8 T8.4 (Programa y promoción de eventos en vivo, relacionados con el contenido y las actividades de aprendizaje WP4 y el WP5 Digital Hub)	Certificación notificada por los asociados, no datos centrales	ECTS-equivalente pathway completers	Microcréditos /certificación notificada por los asociados, no datos centrales	D6.1 Participación piloto total Aprender completado + Participación de visita de estudio + Aprendizaje Eventos	POST piloting interviews	Usuarios registrados de Hub por país
Grecia	University of Patras	110	**101**	74	**56**	61	**49**	**43**	0	0	242	40	0	40	**298**	10	132
Irlanda	Mary Immaculate College + LCETB	88	**57**	52	**16**	17	**8**	**4**	36	43	437	0	11	11	**496**	10	139
Letonia	University of Latvia	249	**131**	169	**89**	262	**86**	**81**	17	28	1088	237	21	258	**1205**	13	691
España	UAM + Fundación Siglo22	154	**79**	120	**96**	133	**46**	**44**	29	35	295	8	25	33	**426**	10	157
Francia	Université Rennes 2	0	**7**	0	**0**	0	**0**	**0**	7	8	0	0		0	**8**	0	15
Otros países		**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	-	**-**	**-**	**77**
Total		**601**	**375**	**415**	**257**	**473**	**189**	**172**	**89**	**114**	**2062**	**285**	**57**	**342**	**2433**	**43**	**1211**